



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintitrés de mayo de dos mil veintitrés

21-279

Proceso: **APELACIÓN SENTENCIA**
Demandante: **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-009-2020-00029-01**
Decisión: **REVOCA Y CONDENA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 015** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1.LO PRETENDIDO

Pretende el actor que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 87% en aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el Decreto 758 de 1990 según lo dispuesto en la sentencia SU-769 de 2014 teniendo en cuenta el IBL del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años o en toda la vida laboral dependiendo del que resulte más favorable, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO, EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 17 de junio de 1944 por lo que a la entrada en vigencia del sistema de pensiones tenía más de 40 años lo que lo hace beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.
- Que cumplió los 60 años de edad el 17 de junio de 2004 por lo que le fue reconocida la pensión de vejez a través de Resolución No. 15740 de 2006, de conformidad con el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, teniendo en cuenta un total de 1.232 semanas cotizadas, un IBL de \$1.184.628 que al aplicarle un monto porcentual del 71.85% arrojaron una mesada inicial de \$851.155 a partir del 17 de julio de 2004.
- Que cotizó a través de varios empleadores del sector privado y también laboral en el sector público al servicio de la UNIVERSIDAD NACIONAL y del MUNICIPIO DE MEDELLÍN para un total de 805.28 semanas, tal y como se acredita con los certificados laborales para bono pensional, lo que sumados a las cotizaciones al ISS arroja un total de 1.232 semanas al sistema general de pensiones.
- Que al momento de reconocer la prestación el ISS hoy COLPENSIONES no dio aplicación al principio de favorabilidad, pues debió dar aplicación al Decreto 758 de 1990 que le permitía un monto del 87%.
- Que el 19 de enero de 2015 solicitó a COLPENSIONES la reliquidación de la mesada pensional, a lo cual se le dio respuesta a través de Resolución GNR 219530 del 22 de julio de 2015 donde se reliquidó la pensión con un monto del 75% con un IBL de \$1.677.494 para una mesada para el 2012 de \$1.258.121.
- Que el 23 de abril de 2018 nuevamente solicitó a COLPENSIONES el reajuste del monto porcentual solicitando aplicación del Decreto 758 de 1990 en aplicación de las sentencias SU-057 de 2018 y SU-769 de 2014.
- Que al aplicar el artículo 20 del Decreto 758 de 1990 teniendo en cuenta un IBL de \$1.184.628 y un monto del 87% le correspondería una mesada de \$1.030.626, que para el año 2019 ascendería a \$1.942.233.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos aceptó los términos en que le fue reconocida la pensión de vejez al acto, así como el contenido de las resoluciones que reliquidación la prestación y resolvieron las diversas

peticiones presentados por el actor. Respecto a los demás manifestó que no le constan o no son hechos sino consideraciones personales de la parte actora.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 12 de octubre de 2021, **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$908.526.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Estimó que si bien el demandante es beneficiario del régimen de transición y en virtud de este tendría derecho a que se le aplique el Decreto 758 de 1990, no es posible aplicar dicha norma dado que el actor solo cotizó 449.43 semanas al ISS, las cuales son insuficientes para causar la pensión de vejez conforme la misma, sin que sea posible sumar las semanas cotizadas al ISS con las laboradas en el sector público sin cotización, pues esta norma no permite tal sumatoria, la cual solo es posible a la luz de la sentencia SU-769 de 2014, cuando se trata del reconocimiento de la pensión y no es aplicable para casos en que ya la pensión está reconocida conforme a otra norma pues el derecho a la pensión ya se encuentra garantizado, como en el caso de autos que al demandante se le concedió pensión conforme a la Ley 797 de 2003 posteriormente reliquidada conforme a Ley 71 de 1988, además indicó que esta providencia tiene efectos hacia futuro y la pensión de la demandante se causó en el año 2006, cuando no se había proferido dicha sentencia, por lo que absolvió a la entidad demandada de la reliquidación deprecada.

2.2. APELACIÓN DEMANDANTE

Señaló que se debe reliquidar la pensión de vejez del actor toda vez que este es beneficiario régimen de transición el cual le permite conservar del régimen anterior la edad, el número de semanas y el monto y frente a los demás requisitos se debe regir por la Ley 100 de 1993, norma que estableció que para el reconocimiento de las prestaciones se tendría en cuenta la suma de semanas cotizadas al ISS, a cualquier caja o fondo público o privado o el tiempo de servicios como servidores

públicos, lo que significa que debe tenerse en cuenta la totalidad de semanas cotizadas tanto en sector público como al ISS, pues precisamente la Ley 100 de 1993 buscaba unificar los sistemas que existían en el país en el momento. Agregó que con base en estas prerrogativas la Corte Constitucional expidió la sentencia SU-769 de 2014 reiterada en la SU-057 de 2018 donde se indicó que en aplicación del Decreto 758 de 1990 es posible la sumatoria de semanas cotizadas al ISS con las semanas laboradas en el sector público sin cotización, posición que ahora comparte la comparte la Corte Suprema de Justicia a partir de la sentencia SL 1947-2020.

De otro lado indicó que se deben reconocer los intereses moratorios, toda vez que la Corte Suprema de Justicia se forma pacífica ha estimado que estos proceden no solo cuando se adeudan prestaciones económicas sino cuando se adeudan reajustes de pensiones.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término de traslado ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si en virtud del régimen de transición al demandante le es aplicable el Decreto 758 de 1990 y si es procedente la reliquidación de su pensión de vejez aplicando un monto del **87%** conforme al mencionado Decreto sumando las semanas cotizadas al ISS con las laboradas en el sector público.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, conforme a la Resolución No. 15740 de 2006, que reposa a folio 23 del archivo 02 del expediente digital, se encuentra probado que al señor RAUL ANTONIO GARCÍA RESTREPO le fue reconocida la pensión de vejez a partir del 17 de junio de 2004, en aplicación de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 en cuantía de \$851.155, teniendo en cuenta un IBL de \$1.184.628 y monto del 71.85% con base en 1.232 semanas cotizadas. Posteriormente a través de Resolución GNR 219530 del 22 de julio de 2015 visible a folio 48 del archivo 02 del expediente digital, en virtud de solicitud presentada por el actor, COLPENSIONES reliquidó la pensión de vejez del demandante en aplicación de la Ley 71 de 1988 por ser beneficiario del Régimen de transición, liquidándole un IBL de \$1.1677.494 al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 75% para una mesada inicial de \$1.361.908 a partir del 19 de enero de 2012, dado que las mesadas anteriores estaban prescritas.

Sin embargo, el demandante pretende que se de aplicación al Decreto 758 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y se le aplique un monto del **87%** por serle más favorable.

Ahora, en la citada resolución GNR 219530 del 22 de julio de 2015 la entidad reconoce que el demandante es beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual le permite que para el reconocimiento de vejez se tengan en cuenta las condiciones de edad, tiempo y monto del régimen anterior al cual venía afiliado, sin que fuera necesario estar cotizando o estar adscritos a un determinado régimen a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, sino que lo importante era haber pertenecido a cualquiera de los regímenes existentes de los cuales se les conservarían las condiciones de edad, tiempo de servicio o semanas cotizadas y el monto tal y como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en múltiples pronunciamientos como en sentencia 43181 de 14 de junio de 2011, 48031 y 42.301 de 2012 entre otras.

Así mismo, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias con radicado 33140 de 2009, 59365 y 59650 de 2018 y recientemente en la 64694 de 2020, ha considerado que en virtud del régimen de transición es posible que una misma persona sea beneficiaria de varios regímenes anteriores, debiendo entonces acudir al que le resulte más favorable, siempre y cuando la persona se someta a dicho régimen en su integridad. En sentencia 29650 de 2018 señaló:

“Ahora bien, pese a lo anterior, en aras de darle claridad a la situación del actor, la Sala debe recordar que el régimen de transición es una institución jurídica especial, creada en el escenario de evolución normativa que se generó con la expedición de la Ley 100 de 1993 y el establecimiento del sistema integral de seguridad social, a partir de la cual se permite la supervivencia de ciertas condiciones pensionales más favorables, propias del sistema de pensiones al que venían afiliadas las personas. Por dicha vía, también ha dicho la Corte, en un mismo afiliado pueden concurrir varias posibilidades de transición, que deben ser integradas en virtud del principio de favorabilidad, pero siempre respetando la integridad y la filosofía de cada régimen anterior.”

Así mismo, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia Radicado 33140 del 27 de mayo de 2009, consideró que el régimen de transición aplicable es aquel que le resulte más favorable al afiliado y no necesariamente el anterior de una manera inmediata a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones.

En el caso particular del señor RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO, según consta en las pruebas obrantes en el proceso, antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 había cotizado al ISS y también había laborado al servicio de la entidad públicas como la UNIVERSIDAD NACIONAL y el MUNICIPIO DE MEDELLÍN, según consta en la historia laboral a folio 29 y en los certificados de tiempo laborado para bono pensional obrantes a folios 34/46 del expediente digitalizado, por lo que

en virtud de la transición le eran aplicables las disposiciones tanto de la Ley 33 de 1985, la Ley 71 de 1988 como del Decreto 758 de 1990.

Por consiguiente, estima la Sala, al señor JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS le es aplicable el Decreto 758 de 1990, normatividad que exigía para acceder a la pensión de vejez acreditar 60 años de edad, en el caso de los hombres y 1.000 semanas cotizadas en cualquier tiempo o 500 dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad y permite aplicar un monto hasta del 90%, siempre y cuando se cuente con más de 1250 semanas cotizadas.

Ahora bien, en lo que respecta a la procedencia de computar o sumar semanas del sector público con cotizaciones del privado, en aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 Ley 100, concordado con el Decreto 758 de 1990, la Corte Constitucional a través de sentencia SU-769 de 2014, concluyó que era posible acumular el tiempo laborado en entidades públicas respecto de las cuales el empleador no efectuó las cotizaciones a alguna caja o fondo de previsión social, con las semanas aportadas al Instituto de Seguros Sociales, toda vez que del tenor literal del Decreto 758 de 1990 no se desprende que el número de semanas de cotización requeridas lo sean las aportadas exclusivamente al ISS, por lo que conforme a la Constitución y los principios de favorabilidad y pro homine, ante la duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho, el operador jurídico, judicial debe optar por la situación que resulte más favorable al trabajador, por lo que para garantizar el derecho fundamental a la seguridad social se debe permitir tal sumatoria con el fin de no hacer nugatorio el derecho a la pensión.

Posición que fue acogida por la Corte Suprema de a partir de la sentencia con radicado 84243 (SL 1981) del 1º de julio de 2020, donde admitió que es posible sumar las semanas cotizados al ISS con las del sector público, dicha sentencia se fundamentó, entre otros, en que después de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 se quiso unificar la cantidad de regímenes existencias y procurar un sistema universal, por lo que le concedió validez a todos los tiempos laborados, sin distinciones fundadas en la clase de empleador, lo cual se hace extensivo a los beneficiarios del régimen de transición, señalando en el literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio. En esta oportunidad señaló la Corte:

“No obstante, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.

Para modificar tal criterio jurisprudencial, debe destacarse que tal como lo ha indicado la jurisprudencia de esta Corporación, el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 tuvo como finalidad esencial proteger las expectativas legítimas de quienes estaban próximos a pensionarse, a fin que estuvieran cobijados por la legislación precedente, en los aspectos definidos por el legislador.

Este tipo de regímenes se prevé en los sistemas de seguridad social a fin de que los cambios legislativos en materia pensional no sean abruptos para los ciudadanos, sino que su aplicación sea progresiva y gradual y no se afecten las expectativas legítimas de quienes se encontraban cerca de consolidar los derechos prestacionales. Es el establecimiento de condiciones de transición lo que garantiza la aplicación ultraactiva de la disposición anterior, se reitera, en algunos aspectos definidos por el propio legislador.

Específicamente, el régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 implicó una protección especial para quienes se encuentran cobijados por éste, en el sentido de que la normativa anterior aplicable tendría los mencionados efectos ultraactivos solamente en los aspectos de edad, tiempo y monto, pues el resto de condiciones pensionales se encuentran regidas por las disposiciones de la Ley 100 de 1993.

De lo anterior se deriva que si la disposición precedente solo opera para las pensiones de transición en los puntos de edad, tiempo y monto, entonces la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rige por el literal f) del artículo 13, el parágrafo 1.º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así éstos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.

En efecto, el literal f) del artículo 13 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecen que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio que se haya prestado en calidad de servidor público, cualquiera que sea el número de semanas o el tiempo de servicio. En el mismo sentido, se reafirma, el parágrafo 1.º del artículo 33 de dicho precepto consagra la validez de los tiempos como servidor público para el cómputo de las semanas.

Esta lectura es acorde justamente con las finalidades propias de la Ley 100 de 1993, como ley del Sistema Seguridad Social Integral, pues esta regulación permitió que las personas pudieran acumular semanas aportadas o tiempos servidos al Estado, indistintamente, para efectos de consolidar su pensión de vejez, bajo el presupuesto de que los aportes a seguridad social tengan soporte en el trabajo efectivamente realizado.

Lo anterior permite reconocer que, durante su trayectoria profesional, las personas pueden estar unos tiempos en el sector público o en el sector privado, dado que ello hace parte de las contingencias del mercado laboral y lo relevante es que el Estado permita tener en cuenta lo uno y lo otro para el acceso a prestaciones económicas, pues, en últimas, lo que debe contar es el trabajo humano.

La posibilidad de la sumatoria de tiempos parte también de la propia Ley 100 de 1993, que contempló diversos instrumentos de financiación, tales como los bonos pensionales, los cálculos actuariales o las cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna.

En virtud de ello, las pensiones del régimen de transición previstas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no pueden ser ajenas al anterior entendimiento, puesto que éstas pertenecen evidentemente al sistema de seguridad social integral y, como tal, pese a tener aplicación ultraactiva de leyes anteriores en algunos aspectos como tiempo, edad y monto, en lo demás siguen gobernadas por dicha ley, que, finalmente, es la fuente que les permite su surgimiento a la vida jurídica y a la que se debe remitir el juez para su interpretación.

En tal dirección, así debe entenderse el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un parágrafo no haga relación

a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este párrafo es predicable tanto para las prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad.

Es de resaltar que este cambio de criterio jurisprudencial de la Sala está acorde a mandatos superiores y a la defensa del derecho a la seguridad social en tanto garantía fundamental de los ciudadanos, así reconocida por diferentes instrumentos internacionales, tales como la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966 y el Protocolo de San Salvador de 1988, que, además de estar ratificados por Colombia, hacen parte del denominado ius cogens (...)."

Así mismo a través de sentencia con radicado 72425 (SL2557-2020) del 8 de julio de 2020 , la Corte estimó que la sumatoria de tiempos públicos y privados con el Decreto 758 de 1990 era viable también para reliquidación, indicando que:

"Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.

Así las cosas, la recurrente tiene la razón en cuanto afirma que tiene derecho a la reliquidación reclamada porque el régimen pensional previsto en el Acuerdo 049 de 1990 es más favorable que aquel con el que la entidad de seguridad social accionada reconoció la pensión."

Así las cosas, contrario a lo que concluyó el a quo, estima la Sala que sí es procedente la sumatoria de semanas de cotización con tiempos públicos para reliquidar la pensión de vejez de los beneficiarios del régimen de transición en aplicación del Decreto 758 de 1990.

Por consiguiente, descendiendo al caso de autos, se considera que aunque al señor RAÚL ANTONIO GARCÍA le fue reconocida la prestación en aplicación de la Ley 797 de 2003 y posteriormente reliquidada conforme la Ley 71 de 1988, este cumple con los requisitos para que su pensión se liquide conforme a los postulados del Decreto 758 de 1990, toda vez que cumplió 60 años de edad el 17 de junio de 1944 y tiene 444.43 semanas cotizadas al ISS y 765.14 semanas laboradas en el sector público sin cotización al ISS, tal y como lo reconoce la entidad en las Resoluciones GNR 219530 de 2015 y SUB 331311 de 2018 obrante a folio 48/65, acumulando un total de 1.208 semanas, y por tanto de conformidad con el artículo 20 del citado Decreto 758 tiene derecho a que se le aplique un monto del **87%**, por serle más favorable, como se solicitó el demandante..

Ahora, en cuanto al IBL se tiene que en la demanda también se solicita que el mismo sea modificado atendiendo a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 aplicando el de los últimos 10 años o el de toda la vida según le sea más favorable. Sin embargo como el actor tan solo cotizó 1.208 semanas solo tiene derecho a que le sea calculado conforme a los últimos 10 años, por tanto esta

Sala procedió a verificar si hay lugar a modificar al IBL aplicado por Colpensiones en la Resolución GNR 219530 de 2015, pues si bien en dicho acto administrativo se tuvieron en cuenta tanto las semanas cotizadas al ISS como las laboradas en el sector público al haberse reconocido la prestación acorde a la Ley 71 de 1988, se tomaron menos semanas de las realmente cotizadas, además de que la parte actora, presentó inconformidad con el mismo. Para tal fin se utilizó la formula indicada por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 20 de abril de 2007, radicación 29470 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Magistrado Ponente Doctor LUIS JAVIER OSORIO LÓPEZ, según la cual, el IBL resulta de la actualización de cada ingreso base de cotización según el IPC certificado por el DANE, la multiplicación del resultado mensual por el número de días retribuidos para cada mes, y finalmente de la división de cada resultado mensual por el número de días total, y se aplica como índice inicial el del mes de diciembre del año inmediatamente anterior y como índice final el del año anterior al reconocimiento de la pensión con el fin de actualizar cada ingreso base de cotización a la fecha de reconocimiento, como se observa en la siguiente tabla:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-abr-76	30-abr-76	\$ 7.057,96	21	\$ 1.843.588	\$ 10.754	2011	76,19	1975	0,29
1-may-76	31-may-76	\$ 7.057,96	31	\$ 1.843.588	\$ 15.875	2011	76,19	1975	0,29
1-jun-76	30-jun-76	\$ 7.057,96	30	\$ 1.843.588	\$ 15.363	2011	76,19	1975	0,29
1-jul-76	31-jul-76	\$ 7.057,96	31	\$ 1.843.588	\$ 15.875	2011	76,19	1975	0,29
1-ago-76	31-ago-76	\$ 7.057,96	31	\$ 1.843.588	\$ 15.875	2011	76,19	1975	0,29
1-sep-76	30-sep-76	\$ 7.057,96	30	\$ 1.843.588	\$ 15.363	2011	76,19	1975	0,29
1-oct-76	31-oct-76	\$ 7.057,96	31	\$ 1.843.588	\$ 15.875	2011	76,19	1975	0,29
1-nov-76	30-nov-76	\$ 7.057,96	30	\$ 1.843.588	\$ 15.363	2011	76,19	1975	0,29
1-dic-76	31-dic-76	\$ 7.057,96	31	\$ 1.843.588	\$ 15.875	2011	76,19	1975	0,29
1-ene-77	31-ene-77	\$ 7.594,92	31	\$ 1.577.419	\$ 13.583	2011	76,19	1976	0,37
1-feb-77	28-feb-77	\$ 7.594,92	28	\$ 1.577.419	\$ 12.269	2011	76,19	1976	0,37
1-mar-77	31-mar-77	\$ 7.594,92	31	\$ 1.577.419	\$ 13.583	2011	76,19	1976	0,37
1-abr-77	30-abr-77	\$ 7.594,92	30	\$ 1.577.419	\$ 13.145	2011	76,19	1976	0,37
1-may-77	31-may-77	\$ 7.594,92	31	\$ 1.577.419	\$ 13.583	2011	76,19	1976	0,37
1-jun-77	30-jun-77	\$ 7.594,92	30	\$ 1.577.419	\$ 13.145	2011	76,19	1976	0,37
1-jul-77	31-jul-77	\$ 7.594,92	31	\$ 1.577.419	\$ 13.583	2011	76,19	1976	0,37
1-ago-77	31-ago-77	\$ 7.594,92	31	\$ 1.577.419	\$ 13.583	2011	76,19	1976	0,37
1-sep-77	30-sep-77	\$ 7.594,92	30	\$ 1.577.419	\$ 13.145	2011	76,19	1976	0,37
1-oct-77	31-oct-77	\$ 7.594,92	31	\$ 1.577.419	\$ 13.583	2011	76,19	1976	0,37
1-nov-77	30-nov-77	\$ 7.594,92	30	\$ 1.577.419	\$ 13.145	2011	76,19	1976	0,37
1-dic-77	31-dic-77	\$ 7.594,92	31	\$ 1.577.419	\$ 13.583	2011	76,19	1976	0,37
1-ene-78	31-ene-78	\$ 9.911,02	31	\$ 1.599.144	\$ 13.770	2011	76,19	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78	\$ 9.911,02	28	\$ 1.599.144	\$ 12.438	2011	76,19	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78	\$ 9.911,02	31	\$ 1.599.144	\$ 13.770	2011	76,19	1977	0,47
1-abr-78	30-abr-78	\$ 9.911,02	30	\$ 1.599.144	\$ 13.326	2011	76,19	1977	0,47
1-may-78	31-may-78	\$ 9.911,02	31	\$ 1.599.144	\$ 13.770	2011	76,19	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78	\$ 9.911,02	30	\$ 1.599.144	\$ 13.326	2011	76,19	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78	\$ 9.911,02	31	\$ 1.599.144	\$ 13.770	2011	76,19	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78	\$ 9.911,02	31	\$ 1.599.144	\$ 13.770	2011	76,19	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78	\$ 9.911,02	30	\$ 1.599.144	\$ 13.326	2011	76,19	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78	\$ 9.911,02	31	\$ 1.599.144	\$ 13.770	2011	76,19	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78	\$ 9.911,02	30	\$ 1.599.144	\$ 13.326	2011	76,19	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78	\$ 9.911,02	31	\$ 1.599.144	\$ 13.770	2011	76,19	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79	\$ 13.517,17	31	\$ 1.841.609	\$ 15.858	2011	76,19	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79	\$ 13.517,17	28	\$ 1.841.609	\$ 14.324	2011	76,19	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79	\$ 13.517,17	31	\$ 1.841.609	\$ 15.858	2011	76,19	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79	\$ 13.517,17	30	\$ 1.841.609	\$ 15.347	2011	76,19	1978	0,56
1-may-79	31-may-79	\$ 13.517,17	31	\$ 1.841.609	\$ 15.858	2011	76,19	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 13.517,17	30	\$ 1.841.609	\$ 15.347	2011	76,19	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 13.517,17	31	\$ 1.841.609	\$ 15.858	2011	76,19	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 13.517,17	31	\$ 1.841.609	\$ 15.858	2011	76,19	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 13.517,17	30	\$ 1.841.609	\$ 15.347	2011	76,19	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 13.517,17	31	\$ 1.841.609	\$ 15.858	2011	76,19	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 13.517,17	30	\$ 1.841.609	\$ 15.347	2011	76,19	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 13.517,17	31	\$ 1.841.609	\$ 15.858	2011	76,19	1978	0,56

1-ene-80	31-ene-80	\$ 17.520,91	31	\$ 1.853.387	\$ 15.960	2011	76,19	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 17.520,91	28	\$ 1.853.387	\$ 14.415	2011	76,19	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 17.520,91	31	\$ 1.853.387	\$ 15.960	2011	76,19	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 17.520,91	30	\$ 1.853.387	\$ 15.445	2011	76,19	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 17.520,91	31	\$ 1.853.387	\$ 15.960	2011	76,19	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ 17.520,91	30	\$ 1.853.387	\$ 15.445	2011	76,19	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 17.520,91	31	\$ 1.853.387	\$ 15.960	2011	76,19	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 17.520,91	31	\$ 1.853.387	\$ 15.960	2011	76,19	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 17.520,91	30	\$ 1.853.387	\$ 15.445	2011	76,19	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 17.520,91	31	\$ 1.853.387	\$ 15.960	2011	76,19	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 17.520,91	30	\$ 1.853.387	\$ 15.445	2011	76,19	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 17.520,91	31	\$ 1.853.387	\$ 15.960	2011	76,19	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 20.907,21	31	\$ 1.757.718	\$ 15.136	2011	76,19	1980	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 20.907,21	28	\$ 1.757.718	\$ 13.671	2011	76,19	1980	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 20.907,21	31	\$ 1.757.718	\$ 15.136	2011	76,19	1980	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 20.907,21	30	\$ 1.757.718	\$ 14.648	2011	76,19	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 20.907,21	31	\$ 1.757.718	\$ 15.136	2011	76,19	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 20.907,21	30	\$ 1.757.718	\$ 14.648	2011	76,19	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 20.907,21	31	\$ 1.757.718	\$ 15.136	2011	76,19	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 20.907,21	31	\$ 1.757.718	\$ 15.136	2011	76,19	1980	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 20.907,21	30	\$ 1.757.718	\$ 14.648	2011	76,19	1980	0,91
1-oct-81	31-oct-81	\$ 20.907,21	31	\$ 1.757.718	\$ 15.136	2011	76,19	1980	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 20.907,21	30	\$ 1.757.718	\$ 14.648	2011	76,19	1980	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 20.907,21	31	\$ 1.757.718	\$ 15.136	2011	76,19	1980	0,91
1-ene-82	31-ene-82	\$ 25.980,45	31	\$ 1.729.331	\$ 14.891	2011	76,19	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 25.980,45	28	\$ 1.729.331	\$ 13.450	2011	76,19	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 30.150,00	11	\$ 2.006.868	\$ 6.132	2011	76,19	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 30.150,00	31	\$ 2.006.868	\$ 17.281	2011	76,19	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 30.150,00	30	\$ 2.006.868	\$ 16.724	2011	76,19	1981	1,14
1-feb-95	28-feb-95	\$ 470.000,00	28	\$ 1.957.691	\$ 15.226	2011	76,19	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 470.000,00	30	\$ 1.957.691	\$ 16.314	2011	76,19	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 470.000,00	30	\$ 1.640.039	\$ 13.667	2011	76,19	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 434.814,00	30	\$ 1.517.259	\$ 12.644	2011	76,19	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 470.000,00	30	\$ 1.640.039	\$ 13.667	2011	76,19	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 470.000,00	30	\$ 1.640.039	\$ 13.667	2011	76,19	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 470.001,00	30	\$ 1.640.042	\$ 13.667	2011	76,19	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 500.000,00	30	\$ 1.744.722	\$ 14.539	2011	76,19	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 500.000,00	30	\$ 1.744.722	\$ 14.539	2011	76,19	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 500.000,00	30	\$ 1.744.722	\$ 14.539	2011	76,19	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 500.000,00	30	\$ 1.744.722	\$ 14.539	2011	76,19	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 500.000,00	30	\$ 1.744.722	\$ 14.539	2011	76,19	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 499.999,00	30	\$ 1.434.972	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 500.000,00	30	\$ 1.434.975	\$ 11.958	2011	76,19	1996	26,55
1-feb-98	28-feb-98	\$ 500.000,00	30	\$ 1.220.035	\$ 10.167	2011	76,19	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 500.000,00	30	\$ 1.220.035	\$ 10.167	2011	76,19	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 500.000,00	30	\$ 1.220.035	\$ 10.167	2011	76,19	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 500.000,00	30	\$ 1.220.035	\$ 10.167	2011	76,19	1997	31,23
1-jun-99	30-jun-99	\$ 620.000,00	30	\$ 1.296.903	\$ 10.808	2011	76,19	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 620.000,00	30	\$ 1.296.903	\$ 10.808	2011	76,19	1998	36,42
1-abr-03	30-abr-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 850.000,00	30	\$ 1.299.602	\$ 10.830	2011	76,19	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 850.000,00	30	\$ 1.220.392	\$ 10.170	2011	76,19	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 850.000,00	30	\$ 1.220.392	\$ 10.170	2011	76,19	2003	53,07

TOTAL SEMANAS	514,29
---------------	--------

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.669.390,56
Semanas Cotizadas	514,29

Encontrando que el IBL de los últimos 10 años asciende a \$1.669.390,56, el cual resulta ser ligeramente inferior al que fue liquidado por Colpensiones en la Resolución GNR 219530 de 2015, porque por principio de favorabilidad se mantendrá este, es decir, el de \$1.677.494, que al aplicarle un monto del 87% se obtiene una mesada de \$1.459.420, la cual es superior a la de **\$1.258.121** reconocida por la entidad para el año 2012, por lo que se concluye que hay lugar a la reliquidación deprecada y por tanto se **REVOCARÁ** la decisión de primera instancia en este punto, ordenando la reliquidación de las mesadas causadas a partir del **18 de diciembre de 2016**, toda vez que los causados con anterioridad se encuentran prescritos, dado que si bien es cierto que el actor solicitó inicialmente la reliquidación de su pensión interrumpiendo el término prescriptivo por una sola vez, el 19 de enero de 2015 (fl 48), dicho término comenzó a correr de nuevo una vez se notificó la Resolución GNR 2019530 del 22 de julio de 2015 que reliquidó la prestación conforme a la Ley 71 de 1988 y la demanda solo se interpuso el **18 de diciembre de 2019** (Fl 19 del expediente digital) cuando había transcurrido el término trienal de que tratan los artículos 151 de que trata el artículo 151 del CPT y la SS.

Ahora, toda vez que el demandante RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO falleció en el transcurso del proceso, el día 10 de enero de 2021, según registro civil de defunción visible en el archivo 16 del expediente digital, la liquidación de los reajustes adeudados se hará hasta dicha data y se dispondrá que el valor del retroactivo ordenado en la presente sentencia se pague con destino a la masa sucesoral del demandante, el cual asciende a la suma de **\$14.770.653**, así:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2012	2,44%	\$ 1.258.121	\$ 1.459.420	\$ 201.299		\$ -
2013	1,94%	\$ 1.288.819	\$ 1.495.030	\$ 206.210		\$ -
2014	3,66%	\$ 1.313.822	\$ 1.524.033	\$ 210.211		\$ -
2015	6,77%	\$ 1.361.908	\$ 1.579.813	\$ 217.905		\$ -
2016	5,75%	\$ 1.454.109	\$ 1.686.766	\$ 232.657	14 días	\$ 108.573
2017	4,09%	\$ 1.537.721	\$ 1.783.755	\$ 246.035	14	\$ 3.444.484
2018	3,18%	\$ 1.600.613	\$ 1.856.711	\$ 256.097	14	\$ 3.585.364
2019	3,80%	\$ 1.651.513	\$ 1.915.754	\$ 264.241	14	\$ 3.699.378
2020	1,61%	\$ 1.714.270	\$ 1.988.553	\$ 274.282	14	\$ 3.839.955
2021	5,62%	\$ 1.741.870	\$ 2.020.569	\$ 278.698	10 días	\$ 92.899
TOTAL						\$ 14.770.653

De otro lado, en relación los **intereses moratorios** consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que solicita el apoderado del actor en su recurso, debe indicarse que no es posible acceder a los mismos, dado que estos no fueron pretendidos en el escrito de demanda, donde solo se la reliquidación de la pensión de vejez del actor con la sumatoria de tiempos públicos y privados, no

pudiéndose fallar más allá de lo pretendido pues el juez de segunda instancia no tiene facultades de fallar ultra y extra petita, las cuales están restringidas para los jueces de primera instancia por disposición expresa del artículo 50 del CPT y la SS.

Sin embargo se ordenará la indexación de las sumas adeudadas pues conforme lo ha definido la Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Por tanto en el caso de autos resulta viable dicha condena, pues los reajustes pensionales debieron ingresar a al patrimonio del actor en la fecha de causación de cada mesada y por tanto cuando la entidad cancele la suma adeudada ya se habrá visto depreciada o envilecida por el paso del tiempo. se **CONDENARÁ a COLPENSIONES** a indexar la suma adeudada a favor de la sucesión del señor **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO**, mes a mes, teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE al **18 de diciembre de 2016** y como índice final el vigente a la fecha del pago, aplicando la siguiente fórmula: ***Indexación = índice final/ índice inicial x capital – capital.***

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será REVOCADA en su integridad y en su lugar se accederá a las suplicas de la demanda.

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones y a favor de la parte actora. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: REVOCA la sentencia proferida el 12 de octubre de 2021 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO**, identificado con c.c. 8.251.485 contra **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: CONDENA a COLPENSIONES a reliquidar la pensión de vejez del señor **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO** en aplicación de lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990 en concordancia con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 aplicando un monto del 87%, por lo que se CONDENA a COLPENSIONES a pagar a favor de la masa sucesoral del señor **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO** la suma de **\$14.770.653 por** concepto de reajustes pensionales causados entre el 18 de diciembre de 2016 y el 10 de enero de 2021, fecha de deceso del demandante.

TERCERO: CONDENA a COLPENSIONES a pagar a favor de la masa sucesoral del señor **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO** la indexación de las sumas adeudadas teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE al **18 de diciembre de 2016** y como índice final el vigente a la fecha del pago.

CUARTO: Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones y a favor de la parte actora. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000

Lo anterior se notificará en EDICTOS que se fijarán por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **RAÚL ANTONIO GARCÍA RESTREPO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-009-2020-00029-01**
Decisión: **REVOCA Y CONDENA**
Fecha de la sentencia: **23/05/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **24/05/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario